

УКРЕПЛЯТЬ ЗАВОЕВАНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ

В Нур-Султане состоялось заседание Совбеза под председательством Первого Президента Нурсултана Назарбаева. В ходе мероприятия были рассмотрены основные подходы к стратегии нацбезопасности РК на 2021-2025 годы, а также планы перевооружения ВС и развития оборонно-промышленного комплекса. Об этом сообщается на официальном сайте Елбасы.

- Мы, как государство и единая нация, подошли к переломному этапу. Свообразным водоразделом стала пандемия коронавирусной инфекции. Она окажет влияние на все предстоящее десятилетие. Уже сегодня происходит трансформация традиционных вызовов национальной безопасности, возникают новые асимметричные и гибридные угрозы, - заявил, открывая заседание, Нурсултан Назарбаев.

Он указал на необходимость выработки новой архитектуры национальной безопасности Республики Казахстан и казахстанского общества в современных условиях.

- Как бы не менялись экономические, технологические, социальные реалии и внешние условия, наши национальные интересы незыблемы. Это суверенитет Казахстана и территориальная целостность, единство и политическая стабильность, благополучие граждан и социальная справедливость. Стратегия национальной безопасности заключается в том, чтобы оберегать данные ценности, укреплять завоевания независимости, 30-летие которой мы отмечаем в этом году, - сказал Первый Президент Казахстана.

Секретарь Совета Безопасности А. Исекешев представил основные подходы новой Стратегии. Предлагаемые в ней меры основываются на современных методах управления рисками и исходят из неразрывной взаимосвязи нацбезопасности со сбалансированным социально-экономическим и общественно-политическим развитием.

Нурсултан Назарбаев акцентировал внимание на вопросах обеспечения экономической безопасности, кибербезопасности, информационной безопасности и особенно безопасности человеческого капитала.

- Настоящая угроза - это не падение цен на минерально-сырьевые ресурсы, а риск снижения качества интеллектуального потенциала нации. Прежде всего, это касается образования. Здесь мы еще серьезно отстаем от развитых стран. Образование должно стать нашей национальной идеей на ближайшее десятилетие, - подчеркнул Елбасы.

По итогам обсуждения участники заседания одобрили концептуальные подходы к новой Стратегии национальной безопасности РК. В рамках обсуждения второго вопроса были рассмотрены аспекты строительства Вооруженных сил, призванных обеспечить надлежащую военную безопасность Республики Казахстан.

- Концепция перевооружения Вооруженных сил и развития оборонной промышленности до 2030 года определяет долгосрочное видение по оснащению армии и отвечает новым технологическим вызовам. Отечественная оборонная промышленность является важной составляющей обороноспособности и ориентирована на потребности Вооруженных сил, - сказал Первый Президент Казахстана.

По итогам заседания Нурсултан Назарбаев дал ряд конкретных поручений, направленных на повышение уровня боеготовности Вооруженных сил, других войск и воинских формирований, усиление сил территориальной обороны.

Юлия КОН

ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ПРАВОВАЯ ГАЗЕТА

ZANMEDIA.KZ

5 ФЕВРАЛЯ 2021 ГОДА, № 10 (3509)

GAZETA



ПЕРСПЕКТИВА

Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев принял председателя Верховного Суда Жакипа Асанова. Глава государства был проинформирован о ходе подготовки судебной системы к введению административной юстиции.



НОВЫЙ АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ

Председатель Верховного Суда сообщил, что с 1 июля 2021 года, когда будет введен в действие Административный процедурно-процессуальный кодекс, суды начнут рассматривать иски к госструктурам исходя из мирового принципа административной юстиции «презюмции виновности государственного органа». По словам Жакипа Асанова, зарубежный опыт свидетельствует о том, что введение административной юстиции ведет к повышению дисциплины госаппарата, улучшению инвестиционного климата и росту экономики.

Глава государства выразил надежду, что с первых дней действия Кодекса судьи будут готовы работать по обновленному алгоритму, в новой для казахстанского правосудия парадигме мышления. Президент подчеркнул, что одной из первоочередных задач государства

остается реальная защита прав и интересов граждан и предпринимателей.

Напомним, Главой государства 29 июня 2020 года был подписан Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Он будет вводиться в действие с 1 июля 2021 года. Проект Кодекса предусматривает несколько целей. Во-первых, закрепить совокупность гарантий, позволяющих гражданам активно участвовать в процессе принятия управленческих решений. Во-вторых, установить эффективные механизмы защиты прав граждан при рассмотрении споров вышестоящим органом и органами судебной власти.

Елизавета РОМАНОВА

ИТОГИ

ПОВЫСИТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ

На прошедшем в онлайн-режиме совещании в Верховном Суде РК были подведены итоги деятельности судебных органов республики за 2020 год, сообщила пресс-служба Верховного Суда.

В работе совещания в режиме онлайн приняли участие председатель Верховного Суда Жакип Асанов, председатель Высшего Судебного Совета Талгат Донаков, председатель Комиссии по кадровому резерву Высшего Судебного Совета Серик Акылбай, руководители региональных судов.

По словам председателя коллегии по уголовным делам ВС Абдрашида Жукенова, в суды республики в 2020 году поступило на 0,8 процента меньше уголовных дел, чем в 2019-м (37 758 дел против 38 053). На 9,1 процента больше дел разрешено с вынесением приговора. Отмечено широкое применение упрощенных процедур - ускоренного досудебного расследования, согласительного и приказного производств.

Казахстан улучшил свое положение по «тюремному индексу» на пять позиций. В 2020 году рассмотрено 11,8 тыс. электронных дел, это на четверть больше, чем в 2019-м. Присяжные заседатели работали практически с той же нагрузкой - около 45 дел. Рассмотрев на 8,2 процента больше материалов (около 100 тыс.), следственные судьи больше отказали в даче санкции на содержание под стражей и домашний арест. Граждане стали к ним чаще обращаться за защитой своих прав.

В 2020 году произошел рост 10 процентов осужденных (почти 30 тыс. против 27 тыс.). На 3,3 процента больше оправданных по преступлениям в срав-

нении с 2019-м и на 18 процентов, чем в 2018 году. Отмечено, что прекращение (на тысячу меньше) судами уголовных дел связано с аналогичными действиями органов уголовного преследования в досудебном производстве по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям.

По словам спикера, на 1,8 процента больше рассмотрено жалоб на действия (бездействие) органов досудебного производства, треть из них удовлетворена, 1231 решение признано незаконным. В Фонд компенсации потерпевшим выдано свыше миллиарда тенге, это в 1,4 раза больше, чем в 2019 году. Отмечено улучшение качества отправления правосудия в СМУСах и ювенальных судах.

А. Жукенов поручил выяснить объективные и субъективные причины длительного рассмотрения дел, изучить нагрузку суда и каждого судьи, его организационные навыки и др., а также проанализировать соблюдение всех требований закона по каждому делу.

Выступая, председатель коллегии по гражданским делам ВС Мейрамбек Таймерденов высказал неудовлетворенные качеством отправления правосудия апелляции. По его мнению, уменьшение поступления дел с четырех миллионов в 2018 году до миллиона в 2020-м должно было освободить судей от рассмотрения бесспорных дел для того, чтобы они могли сосредоточиться на сложных спорах. Спикер с сожалением отметил рост от-



мененных и измененных решений судов первой инстанции и ежегодное (более 10 процентов) возвращение к ним дел. Причинами этого названы недоработка судов первой инстанции и отсутствие реакции апелляции на это.

М. Таймерденов в то же время обратил внимание руководства облсудов на их самоустраненность от рассмотрения дел. Он отметил, что будут предъявляться более жесткие требования к качеству работы судей. Задачами определены исключение разнообразной судебной практики, активное развитие примирительных процедур и улучшение качества судебных актов.

Председатель Специализированной коллегии ВС Айгуль Кыдырбаев-

ва, выступая, назвала событием для государства принятие АППК. По ее мнению, это повысит доверие граждан к государству и правосудию, поскольку при активной роли суда повлечет вынесение справедливых решений и дисциплинированность адморганов. Спикер отметила качество рассмотрения административных дел стабильно высоким. По результатам пересмотра в кассации отменено 107 и изменено 29 постановлений судов первой и апелляционной инстанций. Причиной снижения на 22 процента поступлений в суды административных дел (293 тыс. в 2020-м против 377 тыс. в 2019-м) названо действие поправок в законы, вследствие чего большая часть состава

ст. 434 КоАП (мелкое хулиганство) была передана в компетенцию МВД.

Спикер выразила недовольство назначением судами максимального наказания без обсуждения возможности применения альтернативного - штрафа. В итоге выдворяются лица без учета, что ругаются семьи, оставляются без попечения родители несовершеннолетние дети. А. Кыдырбаева акцентировала внимание на оставлении без изменения судами апелляции незаконных актов судов первой инстанции только по одному основанию - пропуску срока. Спикер призвала тщательно и всесторонне исследовать обстоятельства дел, обращая внимание на их оформление.

Задачами определены совершенствование нормативной правовой базы и разъяснительной работы по АППК, тем самым обеспечение качественным составом новых судов, а также развитие альтернативных и досудебных форм разрешения спора. Также на совещании с отдельными докладами выступили руководитель Департамента ВС Наиль Ахметзакиров и председатель Комиссии по качеству правосудия, судья ВС Лариса Шепелева.

Завершил работу своим выступлением председатель ВС Жакип Асанов. Он также выразил недовольство качеством правосудия, а именно ростом отмен и изменений по решениям первой инстанции. На это сфокусировано внимание председателей облсудов и коллегий ВС.

- Мир, люди и время другие. Ничего не скроешь и не утаишь: все как на ладони. Будет усилена ответственность за коррупцию, незаконные судебные акты, неэтичное поведение судей, - сказал он.

Отмечено широкое применение упрощенных процедур: ускоренного досудебного расследования, согласительного и приказного производств.

Соб. инф.

КОММЕНТАРИЙ

Свобода есть неотъемлемое право человека. Каждый имеет право на личную свободу. Это право закреплено в Конституции нашего государства и в ратифицированном Республикой Казахстан Международном пакте о гражданских и политических правах, согласно которому никто не может быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.



Жанна БАЙДАУЛЕТОВА, председатель Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Жамбылской области

В иерархии уголовных наказаний в условиях действия моратория на исполнение смертной казни лишение свободы фактически является самым строгим наказанием, оно состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в учреждение уголовно-исполнительной системы. Законное и обоснованное назначение наказания в виде лишения свободы способствует достижению его целей - восстановление социальной справедливости, а также

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

исправление осужденного и предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденными, так и другими лицами.

Общезвестно, что санкциями статей Особенной части УК предусмотрены различные сроки данного наказания в зависимости от тяжести преступления. Они, как правило, имеют нижний и верхний предел – от и до. Согласно общим правилам назначения наказания, предусмотренным ст. 52 УК, при назначении лишения свободы учитывается тяжесть преступления, на какой стадии оно совершено, наличие рецидива, степень участия в преступлении подсудимого, значение его действий для достижения преступной цели, есть ли совокупность уголовных правонарушений, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание обстоятельства, основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение.

Хотелось бы остановиться на отдельных вопросах, возникающих при назначении судом наказания в виде лишения свободы. Безусловным плюсом УК 2014 года стала отмена правил, содержащихся в ч. 2 ст. 59 прежнего УК 1997 г., согласно которым устанавливался предел, ниже которого не могло быть назначено наказание при рецидиве преступлений. Согласно ст. 59 действующего УК при назначении наказания при рецидиве преступлений или опасном рецидиве преступлений учитываются число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоя-

тельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Следовательно, назначая наказание при рецидиве преступлений, суд обязан учитывать обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие



предыдущего наказания оказалось недостаточным, и в соответствии с этим определять вид и размер наказания.

Так, приговором суда от 30 июля 2020 года гражданин Б. осужден к четырем годам и шести месяцам ограничения свободы за хулиганство и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему. Постановлением суда апелляционной инстанции приговор отменен ввиду мягкости назначенного наказания, и вынесен новый обвини-

тельный приговор, которым Б. назначено наказание в виде лишения свободы на четыре года. Приговором от 9 октября 2020 года гражданин Л. осужден к трем годам ограничения свободы за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему. Постановлением суда апелляционной инстанции этот приговор был отменен за мягкостью назначенного наказания, поскольку Л. был ранее осужден за такое же преступле-

Согласно ч. 8 ст. 55 УК в редакции закона от 30 декабря 2020 г. положение этой статьи не распространяются на лиц, совершивших преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением случая совершения такого преступления несовершеннолетним в отношении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УК более строгий вид наказания назначается лишь в том случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учетом изменений, внесенных законом от 27 декабря 2019 г. в ст. 62 действующего УК предусмотрен «льготный» порядок зачета времени содержания подсудимого под стражей до вступления приговора в законную силу в срок наказания в виде лишения свободы. Так, время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок наказания из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении средней безопасности, и за два дня отбывания наказания в учреждении минимальной безопасности. В остальных случаях этот зачет осуществляется в соотношении один день за один день. Эта норма применяется и при осуждении лица к лишению свободы условно и последующей отмене условного осуждения.

Правильное и единообразное применение норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, регулирующих вопросы назначения наказания, является обязательным условием назначения законного и справедливого наказания.

ЗА СТРОКОЙ ЗАКОНА

СТРОГОСТЬ НА БЛАГО ОБЩЕСТВА

Запрет на условно-досрочное освобождение осужденных за коррупционные преступления, особый спрос за мздоимство с сотрудников правоохранительной системы и судей – эти изменения законодательства стали новым актуальным механизмом противодействия коррупции.

В 2020 году Петропавловским городским судом по коррупционным преступлениям рассмотрено 15 дел. Вынесено 12 приговоров по 15 лицам. Пятерым осужденным назначено наказание в виде лишения свободы, 10 лиц приговорены к штрафу. В том числе по ст. 366 УК РК «Получение взятки» осуждено восемь человек, из них двое приговорены к лишению свободы, шестеро оштрафованы. По ст. 367 УК РК «Дача взятки» осуждены двое граждан, общим назначено наказание в виде штрафа.

Практика Петропавловского городского суда, рассматривающего основную часть коррупционных преступлений в регионе на уровне суда первой инстанции, показывает, что в основном в Северном Казахстане имеет место так называемая бытовая коррупция.

На скамью подсудимых зачастую приводит незаконное взаимодействие граждан и должностных лиц. Например, «договоренность на месте» вместо дорожного штрафа, «благодарность» чиновнику за оперативность и покровительство, незаконное получение определенных документов. К слову, в период пандемии коронавируса, введения карантинных ограничений на передвижение граждан имелись случаи, связанные с незаконным получением пропусков через блокпосты.

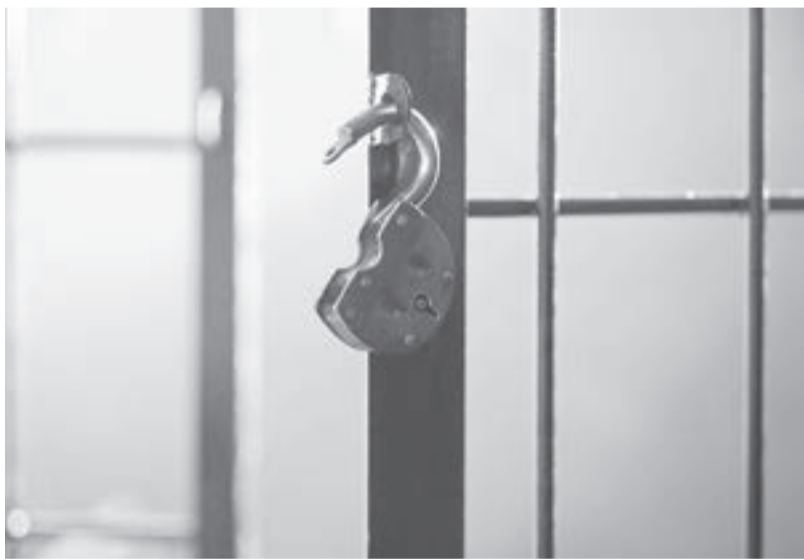
На мой взгляд, особенно дерзким и опасным для государства и общества являются коррупционные преступления, совершенные людьми, которые по долгу службы обязаны охранять закон и правопорядок.

К примеру, Петропавловским городским судом рассмотрено громкое уголовное дело по факту взяточничества на дорогах. За систематическое мздоимство во время патрулирования петропавловских улиц были осуждены двое дорожных полицейских. При этом данное разоблачение стало ярким примером и того, что за мздоимство ответственность несут обе стороны – тот, кто берет, и тот, кто дает. На скамье подсудимых оказались и те, кто предлагал «решить дело на месте, без протокола», давая за это по две-три тысячи тенге в качестве взятки. Обвинительные приговоры были вынесены всем.

Несмотря на проводимые государством меры по выявлению, пресечению и предупреждению коррупции, до конца изжить стремление людей «договориться», «отблагодарить», «принять благодарность» не удается.

Необходимость более жесткого подхода к коррупционным преступлениям и лицам, совершающим их, была очевидна.

Так, Петропавловским городским судом осужден К. – бывший старший следователь по особо важным делам Службы экономических расследований Департамента госдоходов по Северо-Казахстанской области. Как установил суд, К. проводил досудебное расследование, где фигурировала автомашина Toyota Land Cruiser 200. Постановлением старшего следователя она была признана



в качестве вещественного доказательства по уголовному делу и помещена на территорию автостоянки службы экономических расследований. Также К. вынес постановление о назначении судебного-трассологической экспертизы с целью установления способа нанесения VIN-кода этого авто. Хозяин машины оказался не согласен с тем, что машину изъяли и назначили экспертизу, и обратил в прокуратуру. При этом К. предложил решить вопрос за 500 долларов. На деле все было разрешено законным путем, а К. взял за это деньги.

Вина подсудимого была полностью доказана в суде, он был осужден на четыре года лишения свободы за мошенничество с использованием служебного положения. Однако в ходе судебного заседания подсудимый настаивал, что совершал не мошенничество, он утверждал, что брал именно «взятку». Умысел линии собственной защиты был очевиден: наказание за взятку в данном случае законом было определено в качестве штрафа.

Сегодня Закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный

кодексы Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции», подписанный Главой государства 20 декабря 2020 года, не просто ужесточает ответственность мздоимцев, но и вводит новые инструменты противодействия коррупции.

Введен запрет на применение условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным за совершение тяжкого и особо тяжкого коррупционного преступления. Кроме того, законодатель исключил для осужденных за коррупцию возможность отбытия наказания сразу в уголовно-исполнительных учреждениях минимальной безопасности (так называемые колонии-поселения). Теперь осужденные за тяжкие

составы взяточничества будут направляться для отбытия наказания в учреждения УИС средней безопасности. А лица, получившие или давшие взятку в особо крупном размере (свыше 10 тыс. МРП), – в учреждения УИС максимальной безопасности.

Для того чтобы перевестись в колонию-поселение, теперь коррупционеры наряду с возмещением ущерба, примерным поведением должны будут отбыть часть назначенного наказания в исправительных учреждениях. Кроме этого, ужесточено наказание за коррупцию для сотрудников правоохранительных органов и судей.

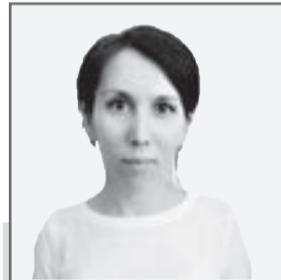
Следует отметить, что ужесточение ответственности коснулось не только получателей незаконного вознаграждения, а также взяткодателей и посредников во взяточничестве.

В итоге теперь легкие деньги и иные пути решения вопросов через взятки на деле обойдутся куда дороже. Важнейшим аспектом строгости к коррупционерам, на мой взгляд, является ответное укрепление уважения общества к торжеству закона, рост доверия простого человека к суду.

ПАМЯТКА

Согласно п. 3 ст. 13 Конституции Республики Казахстан каждый гражданин имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

КТО ОПЛАТИТ РАСХОДЫ В СУДЕ?



Елена ДАУЛЕТБЕКОВА, главный специалист - секретарь судебного заседания канцелярии Кокшетауского городского суда

Оплата труда адвоката производится в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Орган, ведущий уголовный процесс, при наличии оснований обязан освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного полностью или частично от оплаты юридической помощи. В этом случае оплата труда производится за счет государства.

Расходы по оплате труда адвокатов могут быть отнесены за счет государства и в случае, когда адвокат участвовал в досудебном расследовании или суде по назначению.

Также законодательством установлены размеры оплаты юридической помощи, оказываемой

адвокатом, и возмещения расходов, связанных с защитой и представительством:

- 1/10 минимального размера заработной платы, устанавливаемого законодательством Республики Казахстан, за один час;
- 1/15 минимального размера заработной платы, устанавливаемого законодательством Республики Казахстан, за один час;
- 1/21 минимального размера заработной платы, устанавливаемого законодательством Республики Казахстан, за один час;
- 1,5 от размера оплаты, за один час участия в допросе подозреваемого в случае, не терпящем отлагательства, в ночное время, выходные и праздничные дни, в течение которых истекают сроки в зависимости от категории инкриминируемого преступления;
- 50 процентов от размера оплаты, за время ожидания адвокатом начала следственного или иного действия, начала судебного заседания или его продолжения в случае отложения;
- возмещение расходов, связанных с выездом в командировку в другую местность в пределах Республики Казахстан для осуществления защиты или представительства по конкретному делу, в размерах, установленных для работников государственных учреждений, содержащихся за счет средств государства.

ПРОФИЛАКТИКА

БЕДНОСТЬ ПОРОЖДАЕТ ПРЕСТУПНОСТЬ

Предупреждение преступной деятельности – это сложный длительный процесс, который состоит из комплекса мер, направленных на устранение криминальных факторов и стабилизации социального микроклимата.



Айдана СЕЙЛХАН, ведущий специалист канцелярии районного суда № 2 Медеуского района

Интерес представляют принципы ООН в области предупреждения преступности – три типа мер по предупреждению преступности, являющиеся результативными в плане снижения уровня преступности, как при непосредственном применении, так и в различных сочетаниях друг с другом. Речь идет о социальном, общем и ситуационном предупреждении преступности.

Политика социального предупреждения преступно-

сти ориентирована на обеспечение равного доступа к таким социальным благам, как здравоохранение, финансовая стабильность, равный доступ к образованию. Социальное предупреждение преступности имеет цель в виде сокращения числа негативных факторов, побуждающих лиц к совершению преступления и решению, таким образом, некоторых проблем.

Общинное предупреждение преступности нацелено на изменение условий жизни в районах проживания бедноты с характерным для них низким уровнем социальной сплоченности, где традиционная велика опасность быть вовлеченным в преступную деятельность или стать ее жертвой.

Ситуационное предупреждение преступности направлено на сокращение возможностей и стимулов для совершения правонарушений за счет максимизации риска быть пойманным и минимизации выгод от преступных дей-

ствий. Оно предусматривает такие меры, как надлежащая организация среды общественных мест и жилых районов и обеспечение помощи для жертв преступлений.

В настоящий момент процесс предупреждения преступности имеет правовые и организационные недостатки не позволяющие вывести политику по предупреждению преступности на качественно новый уровень. На сегодняшний день отсутствует самостоятельная правовая база. Правовые нормы, регламентирующие предупредительную деятельность, отражены в различных нормативных правовых актах. Поэтому возникают проблемы в их правоприменении.

В условиях современной действительности предупредительная деятельность должна быть актуальной, способной противостоять постоянно развивающейся преступности. Для этого необходимо совершенствовать как правовые, так и организационные меры, усилить контроль за работой всей системы органов, реализующих в практической деятельности задачи по предупреждению преступности.

